



# LAW & NEWS

אחד מחברי הקבוצה. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי הגישה, כאמור, תנובה ערעור לבית המשפט העליון.

בית המשפט העליון קבע, בהתייחסו לראש הנזק בגין הפגיעה באוטונומיה, כי העקרונות שביסוד ההכרה בראש נזק זה והזכות החוקתית שעליה נועדה הכרה זו להגן, מצדיקים במקרים מתאימים מתן פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה גם בהתקיים עוללות כגון העולה הצרכנית בענייננו, ולא ראוי לה כי תצטמצם, כטענת תנובה, במקרים של רשלנות רפואית או לפגיעה באוטונומיה של הגוף בלבד.

יחד עם זאת, בית המשפט הוסיף וקבע, כי באותם מקרים שמי מחברי הקבוצה נותר שווה נפש ואדיש להפרת יכולת הבחירה שלו, כי אז ניתן לקבוע שהוא אינו זכאי לפיצוי בגין ראש נזק זה. לגישת בית המשפט, אין מקום לפצל את הפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה מהפיצוי בגין עוגמת נפש ותחושות שליליות שנגרמו לנפגע בגין אותה הפגיעה.

הואיל ובית המשפט המחוזי כלל במסגרת הפיצוי שנודרשה תנובה לשלם, גם את חברי הקבוצה שלא התלוו אצלם תחושות תוצאתיות בגין הפגיעה באוטונומיה, הפחית בית המשפט העליון את הפיצוי לטובת הציבור מ-55 מיליון ₪ ל-38.5 מיליון ₪.

אנו בדעה כי ההרחבה שביצע בית המשפט בדוקטרינת הפגיעה באוטונומיה, גם לתחומים צרכניים, הינה הרחבה חריגה. לא זו בלבד שהרחבה זו עלולה להלך אימים על יצרנים ועוסקים במשק, היא עשויה לטעמנו, לרבוץ בסופו של דבר, לפתחם של הצרכנים עצמם.

יש לזכור, כי דוקטרינת האוטונומיה של הפרט, שהינה יציר הפסיקה, קובעת רף נמוך למדי שעל הנפגע להוכיח לצורך התקיימותה. בשונה מעילות צרכניות שלצורך הוכחתם נדרש הנפגע להוכיח רכיבים משפטיים מקובלים מבוססים על פקודת הנוזקים, ובכלל זאת קשר סיבתי בין ההפרה לנזק שאירע, בגין הפגיעה באוטונומיה אין צורך להוכיח קשר סיבתי בין גילוי המידע הרלוונטי לבין בחירתו של הניזוק. עובדה זו מובילה לכך, שבמקום שבו קיים קושי לנפגע להוכיח את נזקו בהתאם לרכיבים משפטיים מקובלים, הוא עשוי למצוא מזור, כפי שמתרחש לא אחת, בעילה של הפגיעה באוטונומיה.

לא זו בלבד, דוקטרינה זו איננה מוגבלת לפיצוי בגין הערך הממוני של המוצר שנרכש על ידי הנפגע, והפיצוי עלול להיות לאין ערוך גבוה ממנו. כפי שאירע בהליך דנו, ערכו של החלב העמיד עמד על סך של מספר שקלים בלבד, אולם לנוכח הפגיעה באוטונומיה, נקבע כי הפיצוי בגין התוצאות שגלו לפגיעה זו הינו בסך של 250 ש"ח לכל צרכן. שומה היה על בית המשפט, לטעמנו, להצר את גבולות הפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה, שכן פיצוי משמעותי בשל הפגיעה באוטונומיה, יוגלגל התשלום בסופו של דבר על הצרכנים, אשר יידרשו לשלם מחיר גבוה יותר עבור הטובין.

## פרשת ה"סיליקון" בחלב תנובה - קביעת גבולות ההגנה בגין פגיעה ב- "אוטונומיה של הפרט"

עו"ד רפאל ליבא; עו"ד אברהם מורל

לאחרונה ניתן פסק הדין על ידי בית המשפט העליון במסגרת הערעור שהגישה חברת תנובה, בפרשה הידועה בכינויה כ- "פרשת הסיליקון".

נקדים ונאמר, כי בשל חשיבותן של הסוגיות המשפטיות שנדונו במסגרת פסק הדין, ובשל ההכרעה שניתנה בהן באינסטנציה המשפטית הגבוהה ביותר, יש להניח כי פסק הדין יהווה מורה דרך במהלך השנים הבאות לאופיין ולעיצובן של גבולות מוסד התובענות הייצוגיות הצרכניות.

העובדות הרלוונטיות לפרשה דנו החלו עוד בשנת 1993, בשעה שבעקבות בעיה שהתעוררה בשל הקצפת יתר בתהליך מזיגת חלב עמיד המכיל 1%, הוחלט על ידי תנובה לפתור את "הבעיה" באמצעות הוספת חומר כימי לחלב, המוכר בכינויו "סיליקון". דבר הוספת הסיליקון לחלב לא צוין על גבי האריזות והוא היה מנוגד להוראות התקן הרשמי שהיה בתוקף אותה עת.

פסק הדין שבענייננו נסוב על ההכרעה שניתנה בבית המשפט המחוזי, במסגרתה נקבע כי הנזקים שאושרו במסגרת הליכי אישור הבקשה להכיר בתובענה כייצוגית, כוללים לא רק נזק לא ממוני, בלתי מוחשי, הכולל תחושות שליליות, כגון תחושת גועל, עוגמת נפש ואי נוחות, אלא גם פגיעה באוטונומיה של הפרט, אשר עיקרה בזכות לגבש החלטה אם להסכים למהלך מסוים, באופן שקול, מושכל ומודע ובידיעת העובדות הנוגעות לדבר. לדידו של בית המשפט המחוזי, שלילת זכותם של הצרכנים לקבל החלטה באופן שקול, מושכל ומודע, תוך ידיעת העובדות הנוגעות בדבר, האם לרכוש ולצרוך את החלב של תנובה, מהווה נזק עצמאי בר-פיצוי, גם בהיעדר כל נזק אחר, ואפילו אין ראיה שהצרכנים היו נמנעים מלרכוש את החלב לו ידעו את כל העובדות.

בהתאם לכך קבע בית המשפט המחוזי, בהסתמך על סקר צרכנים שנערך במסגרת ההליך, כי נזק בשל פגיעה באוטונומיה של הפרט נגרם לכלל הקבוצה, אף על פי שרק כמחצית מחברי הקבוצה סבלו מנזק בלתי ממוני המתבטא בתחושות שליליות שונות. בסיכום כולל חויבה תנובה על ידי בית המשפט המחוזי, לשלם פיצוי בסך 55 מיליון ש"ח, המשקף נזק אישי מוערך בסך 250 ש"ח לכל

טלי איתן  
רפאל ליבא  
ירון מהולל  
איתן שמואלי  
אביגדור דורות  
ניר ויסברגר  
סאלי גיליס  
נעם וייס  
עופר כהן-צדק  
אהוד קרונפלד  
קרן רייכבך-סגל  
אייל שטרנברג  
שירלי גל  
נטע שקד-שטדלר  
גיא הדר  
נועה לב-גולדשטיין  
יוחאי שלף  
דיב זיתון  
יואל וידל  
אסתר ליבא  
אלין וקסלמן  
מרב כהן-אורבך  
מיטל ואקנין  
אורטל מור  
אריאל ביטון  
נטלי דוידאי הדר  
אלון רום  
זיו קינן  
אלכס פינקל  
דוד שינברג  
אברהם מורל  
דפנה יניב  
עופרי סביטסקי  
אריק שטרנברג  
אייל בן זקן  
מטי בלתי  
גרגורי אירגו  
סיון הרשקוביץ-חן  
יעל רואש-קבילי  
ליטל נוף סבג  
אדם קדש  
רועי אסף  
גיא אידו  
רונית אפשטיין  
אמיר ארד  
גיל קויבסקי  
שירה אוהיון  
ליאור אתגר  
רוית קורן

הידי מ. ברון  
לארי רובלין  
ענת שינקין  
רבקה ברקמן  
ולדימיר שרמן  
ברוס לילג  
דורון שנער  
נאוה אילן



# LAW & NEWS

## תחומי התמחות

### משפט מסחרי

הסכמים מסחריים  
חברות, שותפויות  
מיזוגים, רכישות וארגון מחדש  
מכרזים

### שוק הון

תשקיפים  
הנפקות פרטיות  
הצעות רכש  
גיוסי הון באג"ח  
דיווח במגנ"א

### סחר בינלאומי

דיני יבוא ויצוא  
הסכמי סחר של ישראל  
כללי מקור  
אכיפת זכויות קניין רוחני

### מיסוי ישיר

מס הכנסה ומס חברות  
מיסוי בינלאומי  
מיסוי מקרקעין  
נאמנויות  
ייצוג בבתי משפט

### מיסוי עקיף ויבוא

מכס  
מס קנייה  
היטלי היצף  
אמצעי הגנה  
מע"מ  
ייצוג בבתי משפט

### מקרקעין

עסקאות נדל"ן מסחרי  
עסקאות קומבינציה  
עסקאות נדל"ן למגורים  
התחדשות עירונית  
קרקעות

במכר נכסים לא מוחשיים נקבעת לפי חוק המדינה בה המוצר נצרך. עקרון זה, כך גורס ה-OECD, מונע הפליה בין ספקים, מעודד מסחר בינלאומי, מעניק וודאות ומפשט את אופן הטלת החבות במע"מ במהלך חיי המסחר באינטרנט. זאת מאחר ועקרון זה ממסה את העיסקה רק במקום הצריכה הסופי (קרי, במקום "הורדת" המוצר הדיגיטלי למחשבו של הצרכן), ומיתר למעשה את הצורך בבדיקת מקום התשלום וזהות המשלם, אשר אין בהם בכדי להצביע על מקום הצריכה הסופי של המוצר.

בהתאם להמלצות ארגון ה-OECD, גם האיחוד האירופאי הסתמך על עקרון מדינת היעד, בקבעו כי יראו מכר לתושב האיחוד האירופאי של נכס בלתי מוחשי באמצעות האינטרנט, כחייב במע"מ במקום בו תושב האיחוד מתגורר.



## מע"מ

בניגוד לגישת ארגון ה-OECD ולחוק האירופאי, חוקי המע"מ בישראל אינם מכילים כללים מיוחדים בהקשר למסחר האלקטרוני, והמחוקק הישראלי עושה רק את ההבחנה בין מכר של נכס מוחשי ונכס בלתי מוחשי. מאחר ומסחר אלקטרוני מאופיין על ידי כך שסחורה פיזית אינה חוצה גבולות פיזיים בין מדינות בכדי להגיע מהמוכר לקונה, רשויות המס בישראל נוטות לראותו כמסחר בנכס בלתי מוחשי, ביחס אליו חל סעיף 30(א)(2) לחוק מע"מ, המורה כי במכירת נכס בלתי מוחשי לתושב חוץ יחול מע"מ בשיעור אפס. ברם, תקנה 12(א) לתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו-1976 מתנה את שיעור מע"מ אפס במכירת נכס בלתי מוחשי לתושב חוץ במספר תנאים פרוצדורליים, אשר רק בהתקיימם יינתן שיעור מע"מ אפס. בכלל זה, על מוכר הנכס הבלתי מוחשי לרשום בספרי חשבוניתו את מחיר העסקה, לרבות דרך התשלום והמטבע שבו שולמה, כמו גם לשמור הסכם או מסמך אחר בכתב המאשר את פרטי העסקה. כל זאת, על מנת להוכיח את פרטי ההתקשרות, לרבות עצם יצוא הנכס הבלתי מוחשי מחוץ לישראל וקבלת תמורה מחו"ל, שכן בהתאם לפסיקה הנטל להוכיח את הזכאות לחיוב מס ערך מוסף בשיעור אפס מוטל על הנישום המבקש את ההקלה.

## סחר אינטרנטי - היבטי מע"מ

עו"ד ירון מהולל; עו"ד נטלי דוידאי

בשנים האחרונות הולך וגובר השימוש בסחר אינטרנטי, לרבות בעסקאות של נכסים בלתי מוחשיים, כמו תוכנות מחשב, בהן הצדדים מתקשרים ביניהם באמצעים אלקטרוניים ללא מגע פיזי ישיר ובלא הספקת מוצר פיזי.

בישראל, בדומה למדינות מערביות רבות, אימץ המחוקק את העיקרון הטריטוריאלי, המטיל מס רק על הערך המוסף שנוצר בישראל. כתוצאה מכך, מס ערך מוסף מוטל בפועל רק על מוצרים או שירותים הנמכרים בתחומה של מדינת ישראל. לפיכך, עת מבקשים לבחון את שאלת החבות במס ערך מוסף בהתאם לדין הישראלי, יש להעניק לשאלת מקום ביצוע העסקה חשיבות רבה, שכן רק אם העסקה בוצעה בישראל חייבת היא במס ערך מוסף.

בניסיון לתת תשובה פשוטה לשאלת מקום ביצוע העסקה לצרכי מס ערך מוסף, המחוקק הישראלי הבחין בין מכר - המוגדר בצורה רחבה הכוללת פעולות שהן מעבר למשמעות הרגילה של הקניית נכס כנגד תמורה, לבין מתן שירות - המוגדר באמצעות הגדרה שירית מצומצמת הקובעת כי שירות הנו כל עשייה למען הזולת שאינה מכר. בהתאם להבחנה האמורה, נקבע כי מקום ביצוע העסקה במכר הנו מקום מסירת הנכס לקונה, ובנכס בלתי מוחשי - מקום תושבותו של המוכר, בעוד מקום ביצוע העסקה בשירות הנו במקום עסקו של נותן השירות, או מקום תושבותו של מקבל השירות, או מקום הימצא הנכס, ומספיק כי רק אחד מהמבחנים דלעיל יצביע על ישראל, בכדי לבסס את מקום העסקה של מתן השירות בישראל.

אחד ממאפייניה של עסקת מסחר אלקטרוני הנו אי קיומו של מגע פיזי ישיר בין מוכר לקונה במסגרתו הצדדים מחליפים סחורה מוחשית. רק תשלום התמורה באמצעות ההעברה הכספית יעיד במקרים רבים על קיומו בפועל של המסחר האלקטרוני. כתוצאה מכך, מוטלת מגבלה קשה על היכולת לעקוב אחר העסקאות ולקבוע את מיקומן הפיזי במדינה פלונית זו או אחרת.

לאור הבעייתיות האינהרנטית האמורה, פועל ארגון ה-OECD מזה למעלה מעשור לניסוח הנחיות לחיוב במס ערך מוסף, אשר ישמרו על ניטרליות מיסויית, וודאות, פשטות, יעילות, הגינות וגמישות. נקודת המוצא של ארגון ה-OECD הנה כי על מנת לעמוד בקריטריונים אותם הציב הארגון, על היצוא להיות פטור ממע"מ, בעוד על יבוא להיות כפוף לחובת תשלום מס ערך מוסף בהתאם לחוק המקומי. לשם כך אימץ ה-OECD את עקרון היעד הדוגל בגישה לפיה חבות במע"מ



# LAW & NEWS

יש הטוענים כי הרפורמה בחוק האמריקאי פוגעת בחברות הקטנות ובממציאים הבודדים, אשר נהנו עד היום בארה"ב מגישת ה"ראשון להמציא" (First-to-invent). הרפורמה מובילה למצב בו נוצרת תחרות בהגעה למשרד הפטנטים. יתכן כי בתחרות כזו, לחברות הגדולות קיים יתרון על פני החברות הקטנות והממציאים הבודדים, מאחר ויש לחברות הגדולות יכולת כלכלית לממן את המרוץ למשרד הפטנטים. עם זאת, בעינינו, יתכן כי דווקא חברות קטנות והממציאים הבודדים יעילים יותר, מאחר שתהליך קבלת ההחלטות שלהם מהיר יותר ומאפשר להם להזדרז ולפעול במהירות רבה, ללא סרבול העשוי להיות קיים בחברות הגדולות, וכך השיטה החדשה פועלת גם לטובתם.

עולה, איפוא, כי, בניגוד לרושם המתקבל ממבט ראשון ולטענות השונות העולות מגופים שונים, לשינוי החוק יתרונות רבים, הן לממציאים "הקטנים" אשר לרשותם עומד יתרון הזריזות, המאפשר להם להביא את האמצאה משלב הרעיון לשלב הגשת הבקשה לפטנט במהירות, והן לחברות הגדולות אשר להן יכולת כלכלית ואפשרות לנהל כעת מדיניות פטנטים אחידה בכל העולם.

**תקופת החסד (Grace period):** שינוי נוסף בחוק האמריקאי מתייחס ל"תקופת חסד" שניתנת לממציא. כידוע, על בקשת פטנט להיות חדשה ובמידות רבות יש להגיש למשרד הפטנטים לפני פרסומה. החוק הישן בארצות הברית איפשר לממציאים להגיש בקשתם לפטנט גם אם פרסמו אותה בפומבי לפני הגשתה, ובלבד שההגשה תיעשה בתוך שנה מיום הפרסום הראשון ("תקופת החסד"). כך, בחוק הישן, כל פרסום בכתב, אפילו שלא על-ידי הממציא, שנעשה תוך שנה או פחות מיום ההגשה בארצות הברית לא נחשב כידע קודם (prior art) לבקשת הפטנט ולא מנע מהממציא לזכות בפטנט בארה"ב.

גם במדיניות זו יחול שינוי במרץ 2013. אמנם "תקופת החסד" בת השנה נשמרת ביחס לפרסומים שעשה הממציא, או שנבעו ממנו ופרסומים אלו לא ייחשבו כידע קודם, אך, פרסומים שנעשו על-ידי אחרים ולא נבעו מהממציא, ייחשבו כידע קודם. עוד שינוי חשוב הוא, שתקופת החסד בת השנה תיספר ממועד הפרסום ועד מועד ההגשה הראשונה של הממצאה בכל העולם (priority filing), לא בהכרח ממועד ההגשה בארה"ב.

**לסיכום:** הרפורמה בחוק הפטנטים האמריקאי משמעותית לממציא האמריקאי וגם לממציאים ישראלים והיא כוללת עוד שורה ארוכה של שינויים. שני השינויים שסקרנו לעיל, מדגישים, בין היתר, את הצורך להזדרז ולהגיש בקשה לרישום פטנט בהקדם האפשרי, לפני חשיפתה בפומבי על-ידי הממציא.

## שינויים בחוק הפטנטים האמריקאי: הראשון להמציא נ. הממציא הראשון להגיש

הידי ברון, עורכת פטנטים

בתיקון לחוק הפטנטים האמריקאי (Leahy-Smith America Invents Act) (AIA) אשר נכנס לתוקף ב-16 לספטמבר 2011, בוצעו מספר שינויים משמעותיים בתחום הפטנטים בארצות הברית, אשר יחולו מיום 16 במרץ 2013. להלן נסקור את משמעותם של שני השינויים מרכזיים בחקיקה זו:

ראשית, שינוי משמעותי ביותר, הכרוך במעבר משיטה המבוססת על הרעיון של "הראשון להמציא" (First-to-invent) לשיטה המבוססת על הרעיון של "הממציא הראשון להגיש" (First-inventor-to-file). שנית, שינוי הנוגע ל"תקופת החסד" הניתנת לממציא, על-אף שהמצאתו פורסמה בתוך השנה הקודמת למועד ההגשה.

**הראשון להמציא (First-to-invent):** בניגוד לשאר מדינות העולם, בארצות הברית פועלת מזה שנים שיטה המבוססת על הרעיון של "הראשון להמציא" (First-to-invent). המשמעות של מערכת כזו היא, שכאשר באים שני ממציאים אשר המציאו את אותה האמצאה, ההכרעה למי תינתן הזכות הבלעדית באמצאה תקבע לפי מי מהם היה הראשון להמציא ולממש את האמצאה ולא בהכרח מי הראשון אשר הגיש אותה לרישום במשרד הפטנטים.

**הראשון להגיש (First-to-file):** בניגוד לארצות הברית, בשאר מדינות העולם, העדיפות מבוססת על העקרון של "הראשון להגיש" (First-to-file). בשיטה זו, לא משנה מי הוא הממציא הראשון בפועל, אלא מי הגיע ראשון למשרד הפטנטים והגיש בקשה לרישום את האמצאה כפטנט.

שינוי החקיקה בארה"ב מציג שיטה המבוססת על הרעיון של "הממציא הראשון להגיש" (First-inventor-to-file). שיטה זו מבוססת על "הראשון להגיש" (First-to-file) אולם מאפשרת רק לממציא להגיש את הבקשה לפטנט. במילים אחרות, אדם אינו יכול לרישום כל אמצאה שנתקל בה במקרה, כפטנט על שמו, מאחר וזו אינה אמצאה שלו. איך השינוי משפיע עלינו? לישראלים, יש ניסיון רב עם מערכת המבוססת על הכלל – "הראשון להגיש" (First-to-file), מאחר ואנו רגילים להגיש בקשות בישראל ובמדינות רבות בעולם הפועלות בהתאם לשיטה הזו.

### ייצוג בבתי משפט

סכסוכים עסקיים  
מכרזים  
תובענות ייצוגיות  
תביעות מקרקעין  
עתירות מינהליות  
תכנון ובנייה

### בוררות

ייצוג בבוררות  
מינוי כבורר בסכסוכים עסקיים

### הי טק

ליווי חברות סטארט-אפ  
עסקאות השקעה  
קרנות הון סיכון  
הסכמי טכנולוגיה  
תכניות אופציות לעובדים  
דיני מחשבים ואינטרנט

### קניין רוחני

פטנטים  
סימני מסחר  
מדגמים  
זכויות יוצרים  
הגנת זכויות בארץ ובעולם  
ייצוג בבתי משפט

### דיני עבודה

ייצוג מעסיקים  
ייצוג עובדים  
משפט קיבוצי  
הסכמי עבודה  
מניעת אפליה, שוויון הזדמנויות  
שמירת פרטיות

### חדלות פרעון

כינוס נכסים  
פירוק חברות  
הקפאת הליכים והסדרים  
שינויי מבנה והבראה  
בנקאות ועסקאות מימון  
הסדרי אג"ח





# LAW & NEWS

המשרד נכלל ברשימת המשרדים המובילים בתחומי המיסוי, הקניין הרוחני והליטיגציה המסחרית ע"י דן אנד ברדסטריט, BDi וכן המדריכים הבינלאומיים:



## מהשולחן המשפטי

**מחאה חברתית:** לאחרונה הוגשה לבית המשפט העליון עתירה לבג"צ ע"י התנועה הליברלית החדשה, כנגד שרי האוצר, התמ"ת והחקלאות, בה נתבקש בית המשפט להורות לשרים לבטל את המכס הקיים על יבוא דבש, בעקבות דו"ח ועדת טרכטנברג. משרדנו מייצג את אחד הגופים העסקיים הפועלים בשוק זה, אשר נטען כי ייפגע מתוצאות העתירה.

**עסקה שהסתיימה:** משרדנו ייצג חברה תעשייתית ישראלית במשא ומתן עם תאגיד צרפתי גדול לכריתת הסכם רב שנתי לייצור והספקת מוצרים בהיקף של עשרות מיליוני יורו בשנה.

**מבול תביעות ייצוגיות:** מחלקת הליטיגציה קיבלה לאחרונה לידיה את הטיפול בשבע תובענות ייצוגיות חדשות אשר הוגשו בנושאים שונים נגד מספר חברות מובילות במשק הישראלי, ובכלל זה יצרניות מזון ורשתות קמעונאות גדולות.

על התובענות הייצוגיות החדשות נמנית גם תביעה ייצוגית שהוגשה נגד חברה ציבורית שמניותיה נסחרות בבורסה בתל אביב, בעילה מתחום דיני ניירות הערך. היקפן הכספי של התביעות הייצוגיות נאמד במאות מיליוני ש"ח.

**הרצאות:** עו"ד יוחאי שלף הרצה בחודש אוקטובר במסגרת קורס מיומנויות משפטיות של המרכז הישראלי לניהול (המיל), בנושא "גישור ובוררות".

עו"ד רפאל ליבא הרצה בפני פורום מנהלי האיכות של שטראוס בנושא: "תעשיית המזון – החשיפה לתובענות ייצוגיות".

**מסיבת חנוכה:** להלן תמונות מטכס הדלקת נר ראשון של חנוכה, שנערך במשרדנו.



**הסתיימו בהצלחה:** מחלקת הליטיגציה סיימה בהצלחה את הטיפול בתביעה ייצוגית שהוגשה נגד רשת קמעונאות ידועה בעילה של הטעיית צרכנים עקב אי סימון מחירי מוצרים לפי יחידת מידה. למקרא התגובה המפורטת שהוכנה על ידי המשרד, החליט התובע להסתלק מתביעתו.

מחלקת הליטיגציה ייצגה בהצלחה חברה העוסקת בפיתוח מערכות בקרה, במסגרת סכסוך מסחרי סבוך שהתגלע בינה לבין יצרנית מעליות ידועה, ואשר נדון בבוררות. תביעתה של מפתחת מערכות הבקרה התקבלה במלואה ונפסק לטובתה סכום של כ- 4 מיליון ש"ח. בד בבד, נדחתה על ידי הבורר תביעה שכנגד, שהוגשה על ידי יצרנית המעליות בסכום של כ- 12 מיליון ₪.

בעקבות הודעת בית המכס באשדוד בדבר עיכוב טובין לפי לפקודת המכס, ביחס ליבוא של בובות דרדסים החשודות כמפרות את סימנה המסחרי של Studio Peyo הוגשה לבית המשפט תביעה על ידי משרדנו, בשם בעלת זכויות הקניין הרוחני.

על פי הסדר הפשרה שנחתם בין הצדדים, התחייב היבואן לשלם פיצוי כספי לתובעת, להשמיד הבובות המזויפות ולשאת בעלויות אחסנת והשמדת הטובין וכן להימנע מכל ייבוא ו/או שיווק של מוצרים הנושאים את סימני המסחר של התובעת ו/או סימנים הדומים עד כדי הטעייה לסימני המסחר של התובעת. בנוסף התחייב היבואן לשלם פיצוי כספי מוסכם בסך 50,000 ₪ בגין כל הפרה עתידית על-ידיו.

בית המשפט המחוזי מרכז דחה לאחרונה בקשה לצו מניעה זמני, אשר הוגשה על ידי יבואן בלעדי של אביזרי ריהוט, נגד לקוח של משרדנו, אשר ייבא לארץ את המוצרים ביבוא מקביל. בית המשפט קיבל את בקשת החברה שיוצגה ע"י משרדנו וביטל את הצו הארעי שנתקבל במעמד צד אחד, תוך חיוב היבואן הבלעדי בהוצאות.

עלון זה מפורסם על ידי משרד עורכי הדין ועורכי פטנטים איתן, מהולל & שדות. למידע נוסף על המשרד או על המאמרים בעלון זה ניתן לפנות ישירות לכותבי המאמרים או לעו"ד אביגדור דורות בטלפון: 09-9726000

האינפורמציה המצויה בעלון זה הינה נכונה ועדכנית למועד פרסומה. יחד עם זאת, אנו ממליצים ומעודדים את הקוראים להיוועץ באנשי מקצוע ביחס לכל מקרה ומקרה, כדי להבטיח יעוץ המתאים לנסיבות המאפיינות כל מקרה.