



LAW & NEWS

1

התנאי השני של סעיף 133(א)(3) לפקודה הוא כי דמי התמלוגים צריכים להיות כאלו, שתשלומם מהווה, במישרין או בעקיפין, "תנאי למכירת הטובין בישראל", ופרשנותו של תנאי זה הייתה סלע המחלוקת בין היבואניות-התובעות לבין אגף המכס: בעוד שעמדת המכס הייתה שיש לפרש הוראה זו כפשוטה, דהיינו בכל מקרה בו תשלום תמלוגים לבעל סימן המסחר מהווה תנאי למכירת הטובין בישראל במערכת היחסים שבין היבואן לבעל סימן המסחר - ניתן להחשיבם בשווי העסקה לצרכי מכס, טענו התובעות כי יש לפרש הוראה זו בצמצום, ולראות את הדרישה כמתקיימת רק באותם מצבים בהם תשלום התמלוגים לבעל סימן המסחר הוא תנאי למכירת הטובין בישראל במערכת היחסים שבין היצרן ליבואן. בית המשפט בחן את האמנה הבינלאומית שמכוחה נחקק סעיף 133(א)(3) הנ"ל ואת דברי ההסבר והפרשנות שלה, וכן את הפסיקה הבינלאומית בנושא, ומצא כי על פי האמנה יש לבסס שליטה של בעל סימן המסחר בתהליך ייצור הטובין, באופן שמאפשר לו ליצור זיקה אפקטיבית בין תשלום התמלוגים לבין תהליך הייצור של הטובין, וזאת להבדיל מאמצעים שכל מטרתם להקנות לבעל סימן המסחר יכולת פיקוח על איכות הסחורה. עוד נמצא, כי בכל שיטות המשפט של המדינות החברות באמנה שנבחנו, מקובל הכלל לפיו על מנת שהתמלוגים יכללו במחיר הטובין לצרכי מכס, נדרש שתשלוםם יהווה תנאי למכירה במישור היחסים שבין היצרן ליבואן (להבדיל ממישור היחסים שבין היבואן לבעל סימן המסחר). בנוסף, קיבל בית המשפט את טענת התובעות, לפיה דיני המכס אינם מבקשים למסות קניין רוחני. על כן, ומכיוון שהכנסות התמלוגים של בעל סימן המסחר הזר ממילא ממוסות בישראל מכוח פקודת מס הכנסה כהכנסה מנכס לא מוחשי, הרי שיש לראות בתשלומי תמלוגים אלו כפעילות כלכלית המבוצעת בישראל, להבדיל מפעילות כלכלית המבוצעת בחו"ל, וגם מטעם זה יש לצמצם את כפל המס למינימום המתחייב מפרשנותו התכליתית של סעיף 133(א)(3) לפקודת המכס. בית המשפט בחן, אפוא, את ההסכמים שבין התובעות לבין בעלות סימני המסחר, תוך שימת דגש על שליטת בעלות סימני המסחר על תהליך ייצור הטובין בכל מותג ומותג, וקבע כי התביעה הוכחה לגבי חלק מהמותגים. המכס נדרש, אפוא, לתקן את הודעות החיוב בהתאם, וכן להשיב לתובעות את המכס ששולם על ידן בגין מותגים אלה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, וכן חייב את המכס בהוצאות משפט בסך כולל של 95,000 ₪.

פסיקה תקדימית: מיסוי דמי תמלוגים אגב יבוא טובין ממותגים

עו"ד אביגדור דורות, עו"ד אליס אברמוביץ

בפסק דין תקדימי וראשון מסוגו בישראל, קיבל לאחרונה בית המשפט המחוזי במחוז מרכז שלוש תביעות מאוחדות, אשר הוגשו באמצעות משרדנו, ביחס להודעות גירעון שהוציא המכס ליבואניות ישראליות של בגדים ממותגים. על פי פסק הדין, מרבית דמי תמלוגים ששולמו על ידי היבואנים לבעלי המותגים מכוח הסכמי הזיכיון או השיווק אינם חלק מ"מחיר העסקה", כמשמעותו בסעיף 132(א) לפקודת המכס, ועל כן גביית המכס בגינם מנוגדת לדין. התובעות הן, כאמור, יבואניות של מוצרי ביגוד ממותגים לישראל, הנושאים סימני מסחר כגון Rip Curl, Lee Cooper, דיסני, טום וג'רי, גארפילד ועוד. בעד הזכות לעשות שימוש בסימני המסחר, שילמו היבואניות הישראליות דמי תמלוגים לבעלות סימני המסחר בחו"ל, וזאת מכוח הסכמי זיכיון ושיווק שנחתמו ביניהן. עם זאת, הטובין הממותגים לא נרכשו ישירות מבעלות סימני המסחר, כי אם הוזמנו על ידי היבואנים, באופן ישיר או באמצעות משרדי תיווך, ממפעלים שונים בסין. חלק מבעלות סימן המסחר לא ידעו היכן מיוצרים הטובין הנושאים את סימני המסחר, ולמעט בקרת איכות שנערכה על ידן על המוצר הסופי, לא היתה בידן שליטה ישירה על תהליך הייצור, במובן זה שלא היתה להן אפשרות חוקית או מעשית להפסיקו במקרה של אי תשלום דמי התמלוגים על ידי היבואן. בתביעה אשר הוכרעה זה עתה, עתרו שלוש יבואניות כי בית המשפט ייתן צו הצהרתי, לפיו לצרכי חישוב המכס החל עליהן - אין להתחשב בדמי התמלוגים ששולמו על ידן לבעלות סימני המסחר בהתאם להסכמי הזיכיון או השיווק. כבוד השופט פרופ' עופר גרוסקופף ערך ניתוח מעמיק של סעיף 133(א)(3) לפקודת המכס, וקבע כי הפרשנות שהעניק אגף המכס ללשון הסעיף אינה מתחייבת מלשון החוק, ואף אינה עולה בקנה אחד עם התחייבויותיה הבינלאומיות של מדינת ישראל ועם תכליתם של דיני המכס. ראשית נקבע, כי התנאי הראשון של סעיף 133(א)(3) לפקודה הוא כי דמי התמלוגים המשולמים צריכים להיות כאלו "המתייחסים לטובין". זאת, להבדיל מתמלוגים ודמי רישיון המשולמים על ידי היבואן בגין שירותים אחרים שהוא מקבל מהזכאי לתמלוגים, כגון תשלום בגין קונספט שיווקי או שירותי ניהול.

טלי איתן
רפאל ליבא
ירון מהולל
איתן שמואלי
אביגדור דורות
ניר ויסברגר
סאלי גיליס
נעם וייס
עופר כהן-צדק
אהוד קרונפלד
קרן רייבך-סגל
שירלי גל
נטע שקד-שטדלר
גיא הדר
נועה לב גולדשטיין
יוחאי שלף
דייב יתון
יואל וידל
אסתר ליבא
אלין וקסלמן
מרב כהן-אורבך
רועי גוטמן
מיטל ואקנין
אליס אברמוביץ
נטלי דודאי הדר
אלון רום
זיו קינן
אלכס פינקל
דוד שינברג
אברהם מורל
דפנה יניב
עופרי סבירסקי
סיון פרל
אריק בוטנר
אייל בן זקן
גרגורי אירגו
יעל רואש-קבילי
ליטל נוף סג
אדם קדש
גיא אירו
רונית אפשטיין
אמיר ארד
איילון ברכפלד
חגי בן-ארזה
ליאור אתגר
אתי שי
עדי חיה רבן
מעייין אינור
אריאל פריש

הידי מ. ברון
ג' צ'רסון
ענת שינקין
ולדימיר שרמן
דורון שנער
נאוה אילן



LAW & NEWS

תחומי התמחות

משפט מסחרי

הסכמים מסחריים

חברות, שותפויות

מיזוגים, רכישות וארגון מחדש

מכרזים

שוק הון

תשקיפים

הנפקות פרטיות

הצעות רכש

גיוסי הון באג"ח

דיווח במגנ"א

סחר בינלאומי

דיני יבוא ויצוא

הסכמי סחר של ישראל

כללי מקור

אכיפת זכויות קניין רוחני

מיסוי ישרי

מס הכנסה ומס חברות

מיסוי בינלאומי

מיסוי מקרקעין

נאמנויות

ייצוג בבתי משפט

מיסוי עקיף ויבוא

מכס

מס קנייה

היטלי היצף

אמצעי הגנה

מע"מ

ייצוג בבתי משפט

מקרקעין

עסקאות נדל"ן מסחרי

עסקאות קומביניציה

עסקאות נדל"ן למגורים

התחדשות עירונית

קרקעות

תיקון 19 לחוק החברות - צעד ראשון לתיקון הליקויים בתחום הבראת החברות

עו"ד אייל בן-זקן

2

דיני חדלות הפירעון בישראל אינם מוסדרים בחקיקה מודרנית מאוחדת. במקום זאת, הם מפוזרים בין מספר דברי חקיקה, התואמים זה את זה לפרקים, אך בנושאים אחדים מציגים כללים כמעט סותרים. מקורות החקיקה השונים כוללים הן חוקים העוסקים במישרין בהליכי חדלות פירעון והן הוראות חוק מתחומי משפט אחרים, אשר מתייחסות לסוגיות ייחודיות לחדלות הפירעון של החייב.

החוקים העוסקים במישרין בהליכי חדלות פירעון הינם פקודת פשיטת הרגל, התשמ"ד - 1984, המתייחסת להליך פשיטת הרגל של היחיד, פקודת החברות (נוסח חדש), התשמ"ג - 1983, המסדירה את הליך הפירוק של חברות וחוק החברות, התשנ"ט - 1999 בסעיף 350 המסדיר את הליך ההבראה של חברות. הן פקודת פשיטת הרגל והן פקודת החברות הינן פקודות אשר חוקקו על ידי המנדט הבריטי בארץ ישראל בשנות העשרים והשלושים של המאה הקודמת ועל כן ההסדרים הכלולים בהן, אשר לא עברו תיקון חקיקתי מאוחר יותר, אינם מתאימים למציאות החיים המודרנית. ההוראות המצויות בפקודות הינן מיושנות, לוקות בסרבול הליכים ובסרבול מינוחי והן רוויות בדרישות דיווח. מנגד הן אינן מרחיבות די הצורך בהסדרת מעמד הזכויות המהותיות של הנושים.

כאמור, הליך הבראת חברה מוסדר כיום בסעיף 350 לחוק החברות ובתקנות החברות (בקשה לפשרה או הסדר), התשס"ב - 2002 ועד לאחרונה סעיף זה היה דל ביותר ולא נתן מענה לסבך השאלות המשפטיות המתעוררות בהליכי הבראה (למעשה הוא התמקד מבחינה מהותית רק בהסמכת בית המשפט לצוות על הקפאת הליכים ובאופן אישור תכנית ההבראה).

ביום 17.01.2013 נכנס לתוקפו תיקון מס' 19 לחוק החברות (להלן: "תיקון 19"), אשר נועד ליתן מענה לכמה מהסוגיות בתחום הבראת החברות - הן סוגיות אשר כבר הוסדרו בפסיקה הענפה שהתפתחה במהלך השנים האחרונות ואשר נמצא שיש חשיבות לעגן אותה בחקיקה כדי להקנות ודאות והן סוגיות שטרם הוסדרו בפסיקה.

עיקרי תיקון 19

הקניית כלים סטטוטוריים אפקטיביים יותר להתערבות בהליך גיבוש ההסדר - במסגרת

זו קובע תיקון 19, בין היתר, כי שומה על בית המשפט להורות על קיום אסיפה נפרדת לנושים להם עניין משותף המובחן באופן מהותי מעניינם של יתר הנושים. בתוך כך אימץ המחוקק באופן חלקי בלבד את הנוהג אשר השתרש בפסיקה, המורה על סיווג הנושים לאספות סוג בהתאם לסולם הנשייה הקנייני. בנוסף, המחוקק אימץ לראשונה את עיקרון הכפייה אשר מקנה לביהמ"ש את הסמכות לכפות הסדר על אספות נושים המתנגדות לו. זאת בכפוף לשני תנאים: הראשון, מחייב כי לכל הפחות מחצית מערך הנשייה המצטבר בכל אספות הסוג אישר את הסדר החוב. התנאי השני, דורש שביהמ"ש ישתכנע, על בסיס הערכת שווי של מומחה מטעמו, כי ההסדר הוגן וצודק ביחס לאספות הסוג אשר התנגדו לו.

עיגון בחוק של מנגנון ה"הגנה ההולמת" - עד כה נושים מובטחים שראו עצמם נפגעים מהקפאת הליכים יכלו לבקש מבית המשפט "הגנה הולמת". המונח היה כללי - ללא פירוט של ערך ההגנה ההולמת ומשמעותה המעשית. בתי המשפט אמנם התחשבו בנושים אך לא פיתחו מתודולוגיה מסודרת. החוק החדש קובע בצורה ברורה ומסודרת מהי הגנה הולמת וקובע את האיוון בין ההגנה על הנושים המובטחים לבין האינטרס להבריאת החברה בהקפאת הליכים. בין השאר, החוק כולל תוספת חקיקתית פרקטית, בכך שהוא מחיל את הקפאת הליכים גם ביחס למגזר של ספקים שזכויותיהם מול החברה מוגנות במסגרת תניית שימור בעלות. התיקון מחיל על ספקים כאמור את ההוראות החלות לגבי נושים מובטחים, וקובע שהקפאת הליכים חלה גם על ספקים אלה, בכפוף לאותה הגנה הולמת.

נושא משרה בחברה יכול להתמנות כבעל תפקיד לתקופת ההבראה - אמנם לא היתה מניעה חוקית ממינוי כזה גם לפני תיקון 19, אך הפרקטיקה הייתה שנושא המשרה לא יתמנה כבעל תפקיד. בתיקון נקבע בצורה פוזיטיבית שנושא משרה יכול להיות גם בעל התפקיד. עם זאת, נקבע בחוק, כי מינוי כזה יבוצע רק אם שוכנע בית המשפט, לאחר שמיעת הנושים, כי הדבר יסייע להבראת החברה ולא יפגע בנושים. עוד נקבע, כי גם כאשר בית המשפט שוכנע שמינוי כאמור יסייע לחברה בהבראתה, יש הסתייגות ומנגנון הגנה: לצד בעל המשרה ימונה, ככלל, גם מפקח מטעם ביהמ"ש.

התמודדות עם ספקים חיוניים וצדדים לחוזים שהחברה קשורה איתם לאורך זמן - מדובר בספקי תשתיות (חברת החשמל ותאגדי המים לדוגמה) או בספקים של מוצרים החיוניים להמשך הפעלת החברה ובצדדים לחוזים ארוכי טווח, שלמעשה אם עבודתם עם החברה תופסק - בגלל הליכי ההבראה - אין סיכוי להמשך הפעילות של החברה. התיקון יאפשר



LAW & NEWS

3

נ' באג מולטיסיסטם בע"מ, ביקש בא-כוחו של התובע להגיש תצהיר מלווה בהקלטות של עובדי הנתבעת, שנערכו על ידי בא-כוח התובע, וזאת על מנת לבסס את התובענה. כבוד השופטת ענת ברון קיבלה את התנגדותה של באג להגשת ההקלטות, בין השאר, מן הטעם שהן נערכו על ידי בא-כוחו של התובע, לו מיועד תפקיד מקצועי בלבד, תוך שהיא קובעת: "נראה שבא כוח המייצג לא נתן דעתו לגבולות ולתפקיד שנועד למבקש מצד אחד, ולבא כוחו מצד שני... גבולות אלה מקבלים דווקא משנה תוקף בתובענה ייצוגית... אמת היא שנכון וצריך שב"כ המייצג יראה בפניו לא רק את המבקש אלא גם את חברי הקבוצה כולה, ומבחינה זו הוא נושא בשני כובעים, ואולם התפקיד שנועד לו הוא תפקיד מקצועי ולא תפקיד של בעל דין".

לעומת זאת, במסגרת הליך של בקשה לאשר תובענה כייצוגית, התלוי ועומד בבית המשפט המחוזי בחיפה, בעניין ת.צ. 11-10-31833 טל נ' אלון החזקות בריבוע הכחול בע"מ, קיבל כבוד השופט אלכס קיסרי החלטה ברוח שונה. באותו מקרה, אמנם היה זה התובע הייצוגי שביקש להגיש את הראיות לביסוס תובענתו באמצעות תצהיר מטעמו, אך הוא עשה כן בסיועו האקטיבי של בא-כוחו שליקט את הראיות. בית המשפט קבע כי בשונה מעניין באג, במקרה הנדון בפניו, לא התבקשה הגשת הראיות באמצעות תצהיר מטעם בא-כוח התובע, וכי עצם העובדה שבא-כוחו של התובע סייע בידיו של האחרון לאסוף את הראיות, אין בה כדי לפסול את הגשתן.

יוער, כי האבחנה שנערכה על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה בין עניין באג לבין העניין שנדון בפניו, היא טכנית, שכן היא נגזרת משאלת זהות עורך התצהיר שבאמצעותו הוגשו הראיות. לעומת זאת, השאלה המהותית בדבר גבולות האסור והמותר לעורך-הדין, שעה שהוא מייצג תובע ייצוגי, נותרה ללא דיון של ממש.

נדמה כי סוגיית גבולות מעורבותו של בא-כוח התובע המייצג לא מוצתה במסגרת פסיקת בתי המשפט בישראל ועוד נכוננו לנו עלילות. יש לקוות כי במסגרת הפסיקה שתבוא בעניין זה, ישורטט תפקידו של עורך הדין בקווים המסורתיים שלו, האומרים מקצועיות, להבדיל מ"שותף" של לקוחו בכל הנוגע לעילות התובענה, דבר שעלול להוביל להעדפת האינטרס הצר של התובע לתגמול אישי על פני האינטרס להיטיב עם כלל חברי הקבוצה אותה הוא שואף לייצג, ואף לזילות של מוסד התובענות הייצוגיות ומקצוע עריכת-הדין.

לחייב את הספק או את הצד השני לחוזה, להמשיך ולתת את השירות. כל זאת מותנה בהענקת הגנות לספק או לצד השני לחוזה, שימנעו מהם הפסדים נוספים.

קביעת מעמדו של מימון/אשראי חדש שניתן לחברה בתוך תקופת ההבראה - התיקון מתווה את האיזון בין המממנים החדשים לבין נושי העבר המובטחים של החברה, ומתנה את עדיפות המממן החדש בקיומה של הגנה הולמת.

הסדרה חקיקתית של היחס שבין הבראת חברה לבין הליך הפירוק - זהו סעיף שצופה את האפשרות שלמרות הליך ההבראה, החברה בסופו של דבר תגיע לפירוק. החוק קובע איחוד בין הליך ההבראה להליך הפירוק, וקובע שמה שנעשה תוך כדי ניסיון ההבראה דינו כדין ההליכים בפירוק. בנוסף נקבע הכלל, לפיו דיני הפירוק יחולו על הליכי הבראה.

לסיכום - תיקון 19 הינו בעל השלכות נרחבות על כל הצדדים הרלבנטיים בתחום הבראת החברות והוא מחייב את הצדדים לקיים הליך לימוד והסתגלות להוראות החדשות. יחד עם זאת, תיקון 19 מהווה רק צעד ראשון לתיקון הליקויים בדיני חדלות הפירעון ובתחום הבראת החברות ויצוין כי עבודה לתיקון חקיקה מקיף והסדרה כוללת של דיני חדלות הפירעון והבראת החברות נעשית בימים אלו במשרד המשפטים.

כשעורכי הדין הוצים את הקווים

עו"ד יוחאי שלף

לאחרונה, וככל שגואה גל התובענות הייצוגיות המוגשות חדשות לבקרים לפתחם של בתי המשפט, אנו עדים לתופעה בה עורכי הדין המייצגים תובעים ייצוגיים, מגלים מעורבות-יתר בהליך, המתבטאת בפשיטת גלימת הפרקליט וירידה לזירת המחלוקת על מנת ללקט ראיות שמטרתן לסייע ללקוחותיהם לבסס את תביעתם.

התופעה האמורה מעלה שאלות ביחס להיקף תפקידו של בא-כוח התובע הייצוגי: האם הטיפול המקצועי של בא-כוח התובע הייצוגי מתחיל ומסתיים אך ורק בתחום הייצוג בבית המשפט או שמה הוא מתפרש גם על תחומים נוספים, כגון הושתת סיוע לתובע תוך חבירה אליו ואל הקבוצה אותה הוא חפץ לייצג, כמי שיש לו עניין אישי בתיק.

במסגרת בקשה לאשר תובענה כייצוגית, שנדונה לאחרונה בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, בעניין ת.צ. 11-06-1320 גד ברק

ייצוג בבתי משפט

כסוכים עסקיים
מכרזים
תובענות ייצוגיות
תביעות מקרקעין
עתירות מינהליות
תכנון ובנייה

בוררות

ייצוג בבוררות
מינוי כבורר בסכסוכים עסקיים

הי טק

ליווי חברות סטארט-אפ
עסקאות השקעה
קרנות הון סיכון
הסכמי טכנולוגיה
תכניות אופציות לעובדים
דיני מחשבים ואינטרנט

קניין רוחני

פטנטים
סימני מסחר
מדגמים
זכויות יוצרים
הגנת זכויות בארץ ובעולם
ייצוג בבתי משפט

דיני עבודה

ייצוג מעסיקים
ייצוג עובדים
משפט קיבוצי
הסכמי עבודה
מניעת אפליה, שוויון הזדמנויות
שמירת פרטיות

חדלות פרעון

כינוס נכסים
פירוק חברות
הקפאת הליכים והסדרים
שינויי מבנה והבראה
בנקאות ועסקאות מימון
הסדרי אג"ח



LAW & NEWS

המשרד נכלל ברשימת המשרדים המובילים בתחומי המיסוי, הקניין הרוחני והליטיגציה המסחרית ע"י דן אנד ברדסטרית, BDi וכן המדריכים הבינלאומיים:



מהשולחן המשפטי

הסתיימו בהצלחה:

מיסוי עקיף - בית המשפט המחוזי מרכז קיבל את תביעותיהם של שלוש חברות, שיוצגו על ידי משרדנו, בנוגע לאי חבות דמי תמלוגים בתשלום מכס (ראו פרטים במאמר הראשון של העלון).

ליטיגציה - הסתיים בהצלחה הטיפול בהליך בו ייצגנו חברת מזון כנגד חברת ביטוח, בעניין תביעת תגמולי ביטוח, בגין אירוע פריצה שהתרחש במפעלה. הושלם בהצלחה ייצוגה של מועצה אזורית, במסגרת תובענה שעניינה חובות ארנונה. הסתיים בהצלחה טיפול במספר תובענות ייצוגיות שהוגשו כנגד חברות מובילות במשק הישראלי, בתחומי המזון, הקמעונאות והמחשבים.

מסחרי - חברה המייצרת משאבות רפואיות, אותה ייצגנו, חתמה על הסכם הפצה בלעדי של מוצריה עם אחת החברות הגדולות בעולם בתחום הציוד הרפואי, אשר תפיץ את המשאבות בכל העולם.

פירוקים - עו"ד קרן רייכבך סגל מכרה, במסגרת תפקידה כמפרקת של חב' מן אחסנה, נכס נדל"ן בסכום של כ- 15 מיליון ₪.

התחלות חדשות:

מחלקת הליטיגציה קיבלה לטיפול כ- 10 תיקים בתחום הליטיגציה המסחרית, שעניינם ליווי סכסוכים ומתן חוות דעת שנתבקשו על רקע חוזים, נדל"ן וצרכנות. תיקים אלו

נוגעים, לגופים בולטים במשק הישראלי. מחלקת הליטיגציה קיבלה לטיפול 5 תובענות ייצוגיות, במגוון תחומים, ובהם, איכות הסביבה, תחבורה, מזון ומוצרי צריכה. המחלקה המסחרית החלה לייעץ באופן שוטף למפעל קיבוצי, אשר תוצרתו מיוצאת למדינות רבות.

המחלקה המסחרית מייצגת קרן להשקעות גדולה, בהשקעה בתחום הטכנולוגי.

עו"ד קרן רייכבך סגל מונתה כמנהלת מיוחדת של חברה הפועלת בתחום אנרגיה סולארית.

ימי עיון:

עו"ד רפאל ליבא ישתתף בפאנל בנושא "סדרי דין וראיות - דין קיים או דין הולך ונעלם", במסגרת הכנס המרכזי של לשכת עורכי הדין באילת. בפאנל ישתתפו, בין היתר, נשיאת בית המשפט המחוזי מרכז, השופטת הילה גרסטל, ושופטת בית המשפט המחוזי מרכז, בלה טולקובסקי.

עו"ד רפאל ליבא ישתתף בפאנל בנושא "פשרות בתובענות ייצוגיות", במסגרת השתלמות עומק בנושא תובענות ייצוגיות, של מרכז הלכה למעשה.

עו"ד ירון מהולל הרצה בתחום המיסוי בפורום סמנכ"לי הכספים של לשכת המסחר בת"א.

רדיו:

עו"ד אביגדור דורות ישתתף בתוכנית הרדיו "דין ודברים" ברשת ב', בנוגע לפסק הדין התקדימי שניתן בבית המשפט המחוזי בנוגע למיסוי תמלוגים, אגב יבוא טובין ממותגים.



עלון זה מפורסם על ידי משרד עורכי הדין ועורכי פטנטים איתן, מהולל & שדות. למידע נוסף על המשרד או על המאמרים בעלון זה ניתן לפנות ישירות לכותבי המאמרים או לעו"ד אביגדור דורות בטלפון: 09-9726000

האינפורמציה המצויה בעלון זה הינה נכונה ועדכנית למועד פרסומה. יחד עם זאת, אנו ממליצים ומעודדים את הקוראים להיוועץ באנשי מקצוע ביחס לכל מקרה ומקרה, כדי להבטיח יעוץ המתאים לנסיבות המאפיינות כל מקרה.

