



LAW & NEWS

אלו, והכירה בערך העסקה לפי מחיר חשבון הספק בניכוי ההנחות או הזיכויים אשר ניתנו ליבואן. בהתאם לטיטת הנוהל, הוצאות פרסום אשר הוצאו על ידי יבואן, בגינם קיבל האחרון שיפוי מצד היצרן הזר, בין בדרך של מתן הנחה ובין בכל דרך אחרת, לא יופחתו מערך העסקה של הטובין המיובאים.

הוראה שנייה בטיטת הנוהל מתייחסת לתשלומים מצד יבואנים בגין הזכות להפיץ את המוצרים בישראל. הוראה זו מתייחסת למקרים בהם מלבד ההתקשרות החוזית בין הצדדים בעסקת רכישת הטובין, קיים הסכם נפרד המסדיר את זכותו של היבואן לשמש כמפיץ בלעדי של הטובין בישראל, במסגרתו משלם היבואן ליצרן דמי בלעדיות בגין זכות זו. בדומה לדמי פרסום, גם ביחס לדמי הפצה עמדת רשות המיסים עד כה היתה כי אין להוסיף תשלומים אלו לערך העסקה. בהתאם לטיטת הנוהל, דמי הפצה יחשבו כחלק מערך הטובין ויתווספו לערך העסקה. הנוהל ממשיך וקובע כי במקרה של תשלום דמי הפצה בגין טובין המיובאים על פני תקופה מסוימת, יבוצע חישוב בתום התקופה, בו יחולקו דמי הפצה לכמות הטובין המיובאים. היתה התקופה ארוכה משנה, יחולקו דמי הפצה לתשלום שנתי וסכום דמי הפצה לטובין יחולק בהתאם. הוראה שלישית ואחרונה בנוהל מתייחסת לתשלומים בהם נושא יבואן בגין שירותי אחריות הניתנים על ידי היצרן הזר. הוראה זו מתייחסת הן למקרים בהם מחיר הטובין המיובאים כולל דמי אחריות, והן למקרים בהם יבואן פונה אל יצרן זר, בבקשה לרכוש ממנו שירותי אחריות, מעבר לתקופה הכלולה במחיר המוצר. בעוד שבמקרה הראשון דמי האחריות הינם חלק מערך העסקה, במקרה השני מדובר בהתקשרות נפרדת מעסקת המכר, כאשר יש ביכולתו של יבואן, במידה ויבחר לעשות כן, לרכוש את שירותי האחריות מצדדים שלישיים, או לשאת בהם בעצמו. בטיטת הנוהל נכתב כי עמדת רשות המיסים היא שדמי אחריות נכללים בערך העסקה, וזאת אף אם הוסכם על תשלום דמי האחריות בחוזה נפרד מהחוזה למכירת הטובין המיובאים.

כפי שניתן ללמוד מהאמור לעיל, המגמה המסתמנת כיום ברשות המיסים היא מגמה נוקשה, המבטלת החלטות קודמות, מתוך רצון להעלות ככל הניתן את הערך המדווח לרשות המיסים כערך העסקה, ועל ידי כך, להעמיק את גביית מיסי היבוא. יחד עם זאת, לאור השינויים מרחיקי הלכת המוצעים בנוהל, אשר עומדים לכאורה בסתירה להוראות פקודת המכס ולאופן בו פורשו הוראות אלה על ידי ארגון המכס העולמי ובתי המשפט בחו"ל, צפויה רשות המיסים להתקל בהתנגדות רבה מצד ציבור היבואנים לשינויים המוצעים, אשר חלקם ככל הנראה יתגלגלו לפתחם של בתי המשפט.

מגמה חדשה-הכללת עלויות פרסום, דמי הפצה ודמי אחריות בערך לצרכי מכס

עו"ד אביגדור דורות; עו"ד דיב זיתון

במהלך חודש יוני הפיצה רשות המיסים בקרב גופים שונים טיטת נוהל אשר עניינה הכללת עלויות פרסום, דמי הפצה ודמי אחריות, בערך לצרכי מכס של טובין מיובאים, וזאת לצורך קבלת הערותיהם. בהתאם לטיטת הנוהל המוצע, תחל רשות המיסים לראות בעלויות המפורטות בנוהל כחלק מערך העסקה של הטובין, ותמסה אותם בהתאם. יצוין, כי היות והמדובר בטיטא אשר פרסמה רק לאחרונה לצורך קבלת הערות, רוב הסיכויים כי המועד הנקוב בטיטא לעניין כניסת הנוהל לתוקף (1.7.12) יידחה למועד מאוחר יותר, לאחר עיון בהערות הגופים השונים.

בהתאם לפקודת המכס, הבסיס למיסוי טובין מיובאים הינו "ערך העסקה", קרי, המחיר אשר שולם, או אשר צריך להיות משולם, על ידי היבואן עבור הטובין בעת מכירתם ליצוא לישראל. שיטת זו של הערכת טובין שמה דגש על ההתקשרות העסקית בין הצדדים, תוך שהיא קובעת כי המחיר אשר הוסכם בין הצדדים מבטא את הערך לפיו ימוסו הטובין במיסי יבוא. חרף האמור, מונה פקודת המכס רשימה סגורה של עלויות והוצאות אשר, במידה ואינן נכללות בערך העסקה, ובמידה והיבואן נושא בהן, יש להוסיפן לערך העסקה. רשימה זו כוללת עלויות והוצאות אשר מעצם טיבם כרוכים בעסקת מכר, ועל כן, במידה ואינם נכללים במחיר העסקה מלכתחילה, יש לרשות המיסים סמכות חוקית להוסיפם לערך הטובין לצרכי מכס. בין העלויות הנכללות בפקודה ניתן למצוא עלויות חומרים אשר נצרכו והתכלו בייצור הטובין, כלים ותבניות ששימשו בייצור הטובין, עלות האריזה, והרשימה ממשכה. כפי שיובהר להלן, טיטת הנוהל המוצע מבקשת להוסיף שורה של עלויות והוצאות לרשימה הסגורה המנויה בפקודת המכס, וזאת בניגוד לעמדה אשר ננקטה על ידי רשויות המס עד לאחרונה ביחס להוצאות אלו, דבר אשר צפוי להשפיע לרעה על ציבור היבואנים.

הוראה ראשונה בטיטת הנוהל מתייחסת להחזרים הניתנים ליבואן בגין הוצאות פרסום בישראל. הוראה זו מתייחסת לנוהג מסחרי נפוץ, בו יצרנים זרים משפים יבואנים בגין נשיאתם בעלויות פרסום של המוצר בארץ היבוא, כאשר השיפוי יכול לבוא בדמות הנחה במחיר הטובין המיובאים, או בדמות זיכוי. עד לאחרונה הכירה רשות המיסים בהנחות

טלי איתן
רפאל ליבא
ירון מהולל
איתן שמואלי
אביגדור דורות
ניר ויסברגר
סאלי גיליס
נעם וייס
עופר כהן-צדק
אהוד קרונפלד
קרן רייכבך-סגל
אייל שטרנברג
שירלי גל
נטע שקד-סטדלר
גיאת הדר
נועה לב גולדשטיין
יוחאי שלף
דיב זיתון
יואל וידל
אסתר ליבא
אלין וקסלמן
מרב כהן-אורבך
מיטל ואקנין
אורטל מור
אליס אברמוביץ
אריאל ביטון
נטלי דוידאי הדר
אלון רום
זיו קינן
אלכס פינקל
דוד שינברג
אברהם מורל
דפנה יניב
עופרי סבירסקי
אריק בוטנר
אייל בן זקן
מוטי בללתי
גרגורי אירגו
סיון הרשקוביץ-חן
יעל רואש-קבילי
ליטל נוף סבג
אדם קדש
רועי אסף
גיאת אידו
רונית אפשטיין
אמיר ארד
שירה אחוין
ליאור אתגר
רית קורן
עדי חיה רבן
גלעד אריאלי

הידי מ. ברון
ענת שינקין
רבקה ברקמן
ולדימיר שרמן
ברוס לילנג
דורון שנער
נאוה אילן



LAW & NEWS

תחומי התמחות

משפט מסחרי

הסכמים מסחריים
חברות, שותפויות
מיזוגים, רכישות וארגון מחדש
מכרזים

שוק הון

תשקיפים
הנפקות פרטיות
הצעות רכש
גיוסי הון באג"ח
דיווח במגנ"א

סחר בינלאומי

דיני יבוא ויצוא
הסכמי סחר של ישראל
כללי מקור
אכיפת זכויות קניין רוחני

מיסוי ישרי

מס הכנסה ומס חברות
מיסוי בינלאומי
מיסוי מקרקעין
נאמנויות
ייצוג בבתי משפט

מיסוי עקיף ויבוא

מכס
מס קנייה
היטלי היצף
אמצעי הגנה
מע"מ
ייצוג בבתי משפט

מקרקעין

עסקאות נדל"ן מסחרי
עסקאות קומבינציה
עסקאות נדל"ן למגורים
התחדשות עירונית
קרקעות

כאשר החלוקה אינה עומדת במבחן הרווח, אך עומדת במבחן יכולת הפירעון, מוסמך בית המשפט לאשר חלוקת דיבידנד. אם החלוקה אינה עומדת במבחן יכולת הפירעון, גם בית המשפט אינו מוסמך לאשר החלוקה. יצויין כי אחריותו של הדירקטוריון לקיומו של מבחן יכולת הפירעון ממשיכה להתקיים גם בהינתן אישורו של בית המשפט לחלוקה מסוג זה.

מבחן יכולת הפירעון התפרש בספרות ובפסיקה כמבחן כלכלי רחב, הבוחר באופן הסתברותי את יכולתה של החברה לעמוד בהתחייבויותיה, היינו, האם קיים חשש סביר שהחברה תגיע למצב של חדלות פירעון בעקבות החלוקה.



דיני חברות

בפרשה זו, טענה בזק כי עם אישור חלוקת הדיבידנד, היא גרעה את מלוא סכום החלוקה מדוחותיה הכספיים, ולפיכך אין להפעיל את מבחן כושר הפירעון בשנית במועדי תשלום הדיבידנד. למרות זאת, קבע בית המשפט כי מאחר וחלף זמן מאז ניתן האישור לחלוקה, הרי שיתכן שמצבה הפיננסי של בזק השתנה, ולכן עליה לבחון מחדש את יכולת הפירעון שלה בסמוך לתשלום כל מנה מסכומי הדיבידנד. כמו-כן, נקבע כי בעתיד נושה יוכל לשוב ולפנות לבית המשפט בבקשה לבחון את יכולת הפירעון מחדש, בהינתן שהשתנו הנסיבות והחברה לא עשתה-כן בעצמה. לגופו של עניין, בחן בית המשפט את איתנותה הפיננסית של בזק והחליט לדחות את התנגדויות הנושים ולאשר את תשלום הדיבידנד.

הנה-כי-כן, מקום בו קיים פער זמן משמעותי בין מועד אישור הדיבידנד במוסדות החברה (או בבית המשפט) לבין מועד תשלום הדיבידנד, הרי שעל דירקטוריון החברה לבצע בחינה מחודשת של יכולת הפירעון של החברה בסמוך לתשלום הדיבידנד.

הלקח ממקרה זה הוא כי דירקטוריון שלא ירצה להיחשף למצב של חלוקה אסורה, או להתנגדויות עתידיות של נושים, יצטרך לבחון את יכולת הפירעון של החברה על-פי אבני דרך שגידי בהתאם לפרק הזמן החולף בין מועד אישור החלוקה (או ההתחייבות לתיתה) לבין מועד ביצועה.

תנאים לחלוקת דיבידנד בתשלומים לאור פרשת 'בזק'

עו"ד איתן שמואלי; עו"ד ליאור אתגר

בחדש ינואר 2011 פנתה 'בזק' לבית המשפט בבקשה לאשר לה חלוקת דיבידנד בסכום של כ-3 מיליארד לבעלי מניותיה, בשש מנות חצי-שנתיות. בחודש יולי 2011, לאחר תשלום המנה הראשונה, הגישו נושים של בזק לבית המשפט התנגדויות לביצוע התשלום השני של הדיבידנד, בטענה כי מאז שהחליטה בזק על החלוקה ועד מועד התשלום, השתנו הנסיבות באופן משמעותי, עד כדי חשש שאיתנותה הפיננסית של בזק לא תעמוד לה גם ביום תשלום הדיבידנד. בבקשה אף נטען, כי בעל השליטה בבזק (אלוביץ') מבקש להעמיס חובות והוצאות מימון על בזק, על-מנת להחזיר את חובותיו בגין רכישתה. פרשה זו העמידה תחת עינה הבוחנת של המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב את אופן היישום של מבחן יכולת הפירעון, המשמש כאחד המבחנים להכשרתה של חלוקת דיבידנד על-ידי בית המשפט.

ככלל, חברה החפצה לחלק דיבידנד מחויבת לבחון את יכולתה לבצע זאת על-פי מבחן כפול הקבוע בחוק החברות: "מבחן הרווח" ו"מבחן יכולת הפירעון". בעוד שמטרתו של מבחן הרווח היא להבטיח כי החלוקה תבצע מרווחי החברה בלבד, הרי שמבחן יכולת הפירעון נועד להבטיח כי החלוקה לא תפגע ביכולתה של החברה לפרוע את חובותיה הקיימים או העתידיים, בהגיע מועד פרעונם. תכליתו של ההסדר הסטטוטורי הינה יצירת איזון בין זכויותיהם של בעלי המניות להשאת רווחיהם, לבין ההגנה על זכויותיהם הלגיטימיות של נושי החברה, למנוע את דלדול קופתה של החברה המשמשת להחזר החוב כלפיהם, כך שאם עסקיה של החברה מניבים רווחים העולים על שווי ההתחייבויות, הרי שניתן לחלקם לבעלי המניות.

חלוקה שכזו, אף שהיא מקטינה את הונה העצמי של החברה, מקיימת את מבחן הרווח מאחר והיא מתבצעת מתוך עודפיה של החברה ולפיכך, יכולה להתבצע בלא שתהיה לנושים זכות התנגדות. בהקשר זה יש לציין כי הדין רואה בדיקטוריון כגוף המוסמך לבחון את התקיימותם של המבחנים לחלוקת דיבידנד וכי עליו מוטלת האחריות במקרה של חלוקה אסורה.



LAW & NEWS

ייצוג בבתי משפט

סכסוכים עסקיים
מכרזים
תובענות ייצוגיות
תביעות מקרקעין
עתירות מינהליות
תכנון ובנייה

בוררות

ייצוג בבוררות
מינוי כבורר בסכסוכים עסקיים

הי טק

ליווי חברות סטארט-אפ
עסקאות השקעה
קרנות הון סיכון
הסכמי טכנולוגיה
תכניות אופציות לעובדים
דיני מחשבים ואינטרנט

קניין רוחני

פטנטים
סימני מסחר
מדגמים
זכויות יוצרים
הגנת זכויות בארץ ובעולם
ייצוג בבתי משפט

דיני עבודה

ייצוג מעסיקים
ייצוג עובדים
משפט קיבוצי
הסכמי עבודה
מניעת אפליה, שוויון הזדמנויות
שמירת פרטיות

חדלות פרעון

כינוס נכסים
פירוק חברות
הקפאת הליכים והסדרים
שינויי מבנה והבראה
בנקאות ועסקאות מימון
הסדרי אג"ח

“רווחים כלואים” - הפתרון הגלוי והפתרון הסמוי של רשות המסים

עו"ד ירון מהולל

עו"ד (רו"ח) נועה לב גולדשטיין

בשבעות האחרונות היינו עדים לפרסומים רבים בכלי התקשורת השונים בנוגע לבעיית “הרווחים הכלואים” - וניסיונו של משרד האוצר להגיע לפתרון בעייה סבוכה זו. בעיית הרווחים הכלואים נוצרה עקב נוסחו הישן של החוק לעידוד השקעות הון, לפיה חברה אשר זכתה להטבות מס מכוח החוק, הבוחרת לחלק כדיבידנד את הרווחים אשר נצמחו לה במהלך תקופת ההטבות - תתחייב במס בגין אותו דיבידנד מחולק. הוראה זו גרמה לכך שחברות רבות בחרו להותיר רווחיהן בחברה, בכדי להימנע מתשלום המס - וכך אוצר המדינה ‘הפסיד’ לכאורה מיליארדי שקלים, אשר היו משולמים כמס אילו החברות היו מחלקות דיבידנד.

בשל הגירעון בגביית המסים בשנה החולפת, משרד האוצר ורשות המסים ניסו למצוא פתרונות ל“בעיית הרווחים הכלואים”. פתרון אחד, עליו הושם הזרקור בכלי התקשורת השונים, הוא הצעת גורמים באוצר להגיע למעין פשרה בסוגיה זו, לפיה החברות יהיו רשאיות לחלק רווחיהן כדיבידנד, ובתמורה יוטל עליהן שיעור מס מופחת בגין הרווחים המחולקים. ביום 19 ביוני 2012 פורסמה הודעה לעיתונות מטעם רשות המיסים, ממנה עולה כי הצעה זו אכן תצא מן הכוח אל הפועל, וזאת באמצעות חקיקת הוראת שעה אשר תאפשר משיכת הרווחים על ידי בעלי המניות, תוך חיוב החברות בשיעור מס מופחת, המשקף את שיעורי המס הקבועים כיום בחוק לעידוד השקעות הון (לאחר תיקון 68 לחוק זה).

נזכיר כי גורמים שונים הביעו ביקורת על פתרון זה, ובין היתר נטען כי “האוצר מוותר לטייקונים ולחברות הגדולות”, וכי יש לקיים את החוק כלשונו ולא להעניק הנחות במס בדיעבד. בתמצית נציין כי לדעתנו הביקורת הנ”ל, ברובן אינן מוצדקות: מדובר בהוראת חוק אשר התבררה בדיעבד כשגויה וכפוגעת הן בהתנהלות העסקית של החברות והן באוצר המדינה. יתרה מזו, וכפי שנפסק כבר בפרשת מודול בטון - הפטור ממס הניתן במסגרת החוק לעידוד השקעות הון - פטור ממס לכל דבר ועניין הוא. אירוע חלוקת הדיבידנד על ידי החברה מהווה אירוע מס חדש, ולפיכך ברי כי המחוקק רשאי להורות על שינוי בשיעורי המס החלים בגין אירוע זה. במיוחד נכון הדבר כאשר הוראת השעה המתוכננת תוביל הן לייעול ותמרוץ פעילויות

שונות במשק, והן להגברת היקף גביית המיסים.

במקביל להצעה הנ”ל לפתרון בעיית הרווחים הכלואים באמצעות חקיקת הוראת שעה, הצעה שהיא מבורכת בעינינו, בשנה החולפת נקטה רשות המסים בדרכים נוספות לגביית מס בגין אותם ‘רווחים כלואים’ - דרכים אשר לעניות דעתנו, אינן עולות בקנה אחד עם לשון החוק לעידוד השקעות הון ועם תכליתו, ולעתים אף אינן לגיטימיות. ובמה דברים אמורים? בשנה האחרונה פקידי שומה שונים ברחבי הארץ הוציאו שומות מס לחברות אשר זכו להטבות מס מכוח חוק העידוד, וביניהן חברות המיוצגות על ידי משרדנו - בטענה שאותן חברות חילקו “בפועל” דיבידנד לבעלי מניותיהן, ועל כן חייבות הן במס חברות בגין סכום הדיבידנד המחולק. בהקשר זה, נציין כי סעיף 51 לחוק העידוד (וכן סעיף 51(ח)), טרם תיקון 60 לחוק) קובעים הוראות שונות לעניין חלוקת דיבידנד, ובהתאם לסעיפים אלו, חברה מאושרת / חברה מוטבת הנותנת כספים לקרוב שלה, יראוה כאילו חלקה דיבידנד - כך שהחברה תחויב במס בגין אותם סכומים. הוראות חוק אלו נועדו למנוע מצב בו חברות שקבלו הטבות מס מוציאות את רווחיהן מחוץ לחברה, תוך “עקיפת” ההוראה הקובעת חיוב במס בגין סכום הדיבידנד המחולק. ואולם, בשנה החולפת אימצה רשות המסים פרשנות מרחיבה ביותר לגבי סעיפי חוק אלו, כך שלחברות רבות הוצאו שומות כאמור גם כאשר לא בוצעה כל חלוקת דיבידנד, וגם כאשר הרווחים נותרו בשליטה מלאה של אותן חברות אשר זכו להטבות המס:

כך לדוגמה, במקרים מסוימים הוצאו שומות על חלוקת דיבידנד כביכול לחברות אשר השקיעו את רווחיהן בחברה אחרת באותו אשכול חברות (קרי חברה קשורה), אשר אף היא זכאית להטבות מס מכוח חוק העידוד. למותר לציין כי במצב דברים כאמור, מבחינת תכלית החוק לעידוד השקעות הון, אין מקום לראות את החברה המוטבת כאילו חילקה דיבידנד, שכן הכספים ממשיכים להיות מושקעים בפעילות הטעונה עידוד ותמרוץ בהתאם להוראות החוק. יתרה מזו, גישה זו עומדת בניגוד להנחיות קודמות של רשות המיסים (לפיהן הותרת הרווחים בחברה מאושרת אחרת אינה מהווה משום ‘חלוקת דיבידנד’) - וזאת מבלי שבוצע כל שינוי חקיקה המצדיק זאת.

במקרים אחרים, הוצאו שומות לחברות אשר הפקידו את הכספים בחשבונות בנק נושאי ריבית בחו”ל - וטענת פקיד השומה הייתה שמדובר בסיטואציה של חלוקת דיבידנד בפועל, החייבת בתשלום מס על ידי החברה המחלקת; זאת, גם במקרים בהם הבעלות והשליטה המלאה בכספים אלו נותרה בידי החברות הישראליות, וגם כאשר הכספים הושבו לחזקת החברה. נציין בקצרה כי לעמדתנו לא רק שגישה ‘אגרסיבית’ זו



LAW & NEWS

המשרד נכלל ברשימת המשרדים המובילים בתחומי המיסוי, הקניין הרוחני והליטיגציה המסחרית ע"י דן אנד ברדסטרט, BDi וכן המדריכים הבינלאומיים:



עומדת בניגוד לתכלית חוק העידוד, אלא גם שבנוקטה גישה זו, רשות המסים מבקשת לעקוף הלכות שנופסקו לא אחת לעניין 'סיווג מחדש' של פיקדונות ויתרות חובה. בעיית "הרווחים הכלואים" טרם באה לידי פתרון מלא אם כן. ההצעה לחוקק הוראת שעה שתאפשר למשוך רווחים אלו תוך הטלת מס בשיעור מופחת - היא פתרון ראוי וישים בעינינו. מאידך, לעמדתנו ראוי שרשויות המס יתרכזו בפתרון זה - ויזנחו כוונתן לפתור את הבעיה בדרכים עקיפות

תוך חריגה מתכלית החוק וסטייה מכוונת המחוקק. בכל מקרה, לגבי חברות אשר זכו להטבות מס מכוח העידוד במתכונתו טרם תיקון 68, מומלץ כי אלו ישקלו להמתין לפרסומה וחקיקתה של הוראת השעה האמורה, טרם החלטה על חלוקת דיבידנד. כמו כן, נותר להמתין ולראות כיצד הוראה זו תשפיע על דיבידנד שחולק בעבר מתוך רווחי מפעל מוטב או מפעל מאושר, והאם רשות המסים 'תרכך' עמדתה בסוגיה זו בעקבות הוראת השעה הנ"ל.

מהשולח המשפטי

היה בטיפול המחלקה המסחרית במשרדנו, בקשר להקמת מרכז לוגיסטי ממוחשב על ידי לקוח המשרד בהיקף של כ- 10 מיליון אירו;

הרצאות: עו"ד אביגדור דורות השתתף בתוכנית הכשרה של סוכני מכס ברשות הפלסטינית, אשר אורגנה על ידי איגוד לשכות המסחר, US Aid Jordan Customs ורשות המסים.

נשים מנהלות: קבוצת D&B ישראל ועמותת כ"ן - כוח נשים, העניקו למשרדנו את אות המצוינות לקידום נשים בתאגיד, עבור מצוינות ומובילות בייצוגן של שותפות במשרדי עורכי הדין הגדולים בארץ.

התחלות חדשות: מחלקת הליטיגציה קיבלה את הייצוג של אחת החברות הגדולות בעולם לייצור נייר, לצורך הגשת תביעה בישראל נגד חברה הממאנת לפרוע את חובה בגין סחורה שסופקה לה.

מחלקת הליטיגציה קיבלה לטיפול את ייצוגה של יצרנית ויבואנית של משקאות מובילה בתביעה ייצוגית שהוגשה נגדה בהיקף של כ- 90 מיליון ש"ח. בתביעה נטען כי החברה לא סימנה כיאות את מוצריה.

מחלקת הליטיגציה החלה לייצג יצרנית מזון בולטת, במסגרת הליכי בקשה לאישור תביעה ייצוגית בהיקף של 144 מיליון ש"ח שהוגשה נגדה. לטענת התובע, סימנה הלקוחה את מוצריה בכינוי "טבעי", וזאת בניגוד להוראות התקן הישראלי.

לאחרונה נפתחה חקירת מע"מ נגד לקוח המשרד בנוגע למשלוחים שנשלחו לארץ באמצעות אתר אינטרנט שהלקוח מפעיל ובאמצעות חברת בלדרות בינלאומית שבבעלותו. בית המשפט קיבל את עמדתו וסירב לעכב את יציאתו של הלקוח מהארץ וכן אסר, לבקשתנו, את פרסום שמו של הלקוח.

במסגרת שיתוף פעולה בין מחלקת המיסים והמחלקה המסחרית, אנו מעניקים ייעוץ וליווי לחברה בינ"ל המשווקת פוליסות ביטוח בישראל. הייעוץ מתמקד בהיבטים רגולטוריים הקשורים לפעילות החברה בישראל, וכן להשלכות המס השונות העשויות להיווצר כתוצאה מרכישת הפוליסות המשווקות על ידה.

עו"ד קרן רייכמן-סגל מונתה כמפרקת זמנית של חברת מן-אחסנה. בעניין אחר, בית המשפט המחוזי מרכז אישר את בקשתה של עו"ד רייכמן-סגל למכור את נכסיה ופעילותה של חברת סלטרו בתמורה ל- 10 מיליון ש"ח.

הצלחות: מחלקת הליטיגציה ייצגה בהצלחה חברה העוסקת בפיתוח ובתכנון של מערכות בקרה, בסכסוך רב שנים שהתנהל בינה לבין יצרנית ומתקינת מעליות ידועה. לאחר שניתן פסק-בוררות לטובתה של הלקוחה, בהיקף של כ- 5 מיליון ש"ח, אגב דחיית תביעתה שכנגד של יצרנית המעליות, בהיקף של כ- 13.5 מיליון ש"ח, הגישה היצרנית בקשה לביטול פסק-הבוררות לבית המשפט המחוזי מרכז. לאחר הגשת תגובה לבקשה לביטול פסק-הבוררות וסיכומים בעל-פה, ניתן פסק-דין, לפיו הבקשה לביטול נדחתה, תוך חיוב בהוצאות.

מחלקת הליטיגציה סיימה בהצלחה את הטיפול בבקשה לאישור תביעה כייצוגית, בהיקף של כ- 300 מיליון ש"ח, אשר הוגשה כנגד יצרנית מוצרי צריכה בולטת וידועה. לטענת התובע, הטענה הלקוחה את צרכניה בכל הנוגע למועד בו יש להפסיק את השימוש במוצר אותו היא מייצרת, ובכך גרפה לכיסה סכומי עתק. לאחר הגשת התגובה לבקשה וטענות הצדדים בבית המשפט, קיבל התובע את המלצת המותב להסתלק מן הבקשה, ובכך בא הקץ על ההליך.

בית המשפט המחוזי בת"א קיבל באחרונה ערעור שהגישה חברת טמפו תעשיות בירה נגד מנהל המכס והמע"מ, בעקבות סירובה של רשות המסים להחזיר את מס הקנייה ששילמה טמפו בגין חובות אבודים על מוצרים המיוצרים בישראל. בית המשפט פסק לטובת החברה שיוצגה ע"י משרדנו בקובעו כי הותרת מס הקנייה בידי מנהל אגף המכס והמע"מ, בעוד שהמע"מ מוכר כחוב אבוד, היא בלתי סבירה ומשוללת כל היגיון.

לאחרונה ייצגנו בהצלחה נישום אל מול רשויות מס הכנסה, כאשר בפסק הדין, בית המשפט המחוזי קיבל את עמדת הלקוח בסוגיה העיקרית שהייתה במחלוקת, וקבע כי המחאת חוב שבוצעה מחברה אל הנישום, אגב קיומו של הסדר נושים, אינה מהווה הכנסה חייבת בידי הנישום. פסיקה זו משמעותה חסכון מס של מיליוני שקלים.

לאחרונה ייצג משרדנו בהצלחה בעלי מותגים מובילים וסייענו להעברתם להשמה של סחורות אשר הפרו את סימני המסחר של הדרדסים, G-STAR, BRAUN ומספר מועדוני כדורגל בחו"ל.

המחלקה המסחרית במשרדנו ייצגה בהצלחה חברת סטארט אפ בתחום ה-security בהשקעה של קרן הון סיכון אמריקאית מובילה וכן ייצגה קרן ההשקעות ב- 3 השקעות בחברות הי-טק. כמו כן, נחתם הסכם המכרז לגבי והמו"מ שלו

עלון זה מפורסם על ידי משרד עורכי הדין ועורכי פטנטים איתן, מהולל & שדות. למידע נוסף על המשרד או על המאמרים בעלון זה ניתן לפנות ישירות לכותבי המאמרים או לעו"ד אביגדור דורות בטלפון: 09-9726000

האינפורמציה המצויה בעלון זה הינה נכונה ועדכנית למועד פרסומה. יחד עם זאת, אנו ממליצים ומעודדים את הקוראים להיוועץ באנשי מקצוע ביחס לכל מקרה ומקרה, כדי להבטיח יעוץ המתאים לנסיבות המאפיינות כל מקרה.