



6

חדשות
לאחר חצי שנה:
שוב זיהום בדלק
בנתב"ג

המחוזי: חוזה בלעדיות אינו מונע יבוא מקביל

בית המשפט דחה בקשה של יבואנית בלעדית למנוע יבוא מקביל של מוצריה, ופסק כי זכות ההפצה הבלעדית אינה מונעת מצד שלישי למכור ליבואן אחר בישראל

מאת אורה קורן

« בית המשפט המחוזי מרכז דחה באחרונה בקשה לצו מניעה זמני, שהוגשה על ידי יבואנית בלעדית של אביזרים להרכבת מגירות, נגד חברה שהחלה לייבא את המוצרים ביבוא מקביל.

בית המשפט קבע כי זכות ההפצה הבלעדית של היבואן הבלעדית היא זכות חוזית בינו לבין חברה, שאינה אוסרת על צד שלישי למכור ליבואן אחר בישראל. על כן, היבואן הבלעדית אינו יכול למי

נוע ממי שחפץ לייבא את המוצרים ולשווקם בישראל.

בירמן עצים ופרוול, בעלת זכות בלעדיות ליבוא מוצרים מתוצרת חברת הטיש מגרמניה, עתרה לבית המשפט לקבלת צו מניעה זמני, שיאסור על חברת נסים פרג'ון מסחר, המייבאת ומשווקת מוצרי עזר לייצור מוצרי עץ ורהיטים, לשווק, למכור או לעשות כל פעולה אחרת הקשורה למוצרי הטיש בישראל.

בירמן עצים ופרוול טענה כי נסים פרג'ון מייבאת אביזרים לייצור מגירות מתוצרת הטיש, ומשווקת אותם מבלי שהמוצרים רשומים כמות, ומבלי לספק שירותי אחריות וחלפים לקוני המוצרים, ובכך פוגעת במוניטין של המוצר. עוד טענה היבואנית כי זכויות השייוק וההפצה הבלעדיות מהוות את אחד מנכסיה העיקריים, וכי מאחר שלטענתה חברת הטיש מחייבת בהסכמיה היצמדות לג' בולות הטריטוריאליים של הסכם ההפצה והבלעדיות, הרי שיבוא אחר לישראל הוא הפרת חוזה. בנוסף טענה החברה כי היבואן המקביל מתעשר על חשבונה,

לאחר שטיפחה במשך כ-20 שנה את מוצרי הטיש בישראל.

היבואן המקביל, שיוצג על ידי עורכי הדין אהוד קרונפלד, דייב זיתון ורועי אסף ממשרד איתן, מהולל ושדות, הכחיש את הטענות והוסיף, כי לא רק שיבוא מקביל אושר לפני שנים רבות בפסיקת בתי המשפט הישראליים, אלא שגם אותו המוניטין, שלט ענת המבקשת נפגע מפעולותיה של המשיבה, אינו שייך לה כלל, אלא לחברה היצרנית, הטיש.

בית המשפט קבע כי סוגיית היבוא המקביל נידונה לא פעם על ידי בית המשפט העליון, כאשר פסק הדין המנחה הוא רע"א 371/89 ליבוביץ' נ' אליהו. בעניין ליבוביץ', נקבע כי מוניטין המוצר

הוא קניינו של היצרן, וכי מוניטין היבואן הוא כסוכן או סוחר – לא כיצרן. לכן, אין לו זכות למנוע יבוא מקביל של אותם מוצרים.

בית המשפט קבע כי היבואן הבלעדית לא הוכיח שההסכמים בין היצרנית למושווקי מוצריה ברחבי העולם אוסרים על מכירת מוצרים מחוץ לטריטוריה הקבועה בהסכם, ועל כן לא קמה לו גם עילת הפרת חוזה. בנוסף, החוזה בין היבואן הבלעדית לבין הטיש לא הופר, שכן המשיבה לא רכשה את המוצרים מחברת הטיש עצמה, אלא מצד שלישי בלתי ידוע.

בנוסף לרחיית הבקשה הטיל בית המשפט על היבואן הבלעדית תשלום הוצאות בסך 5,000 שקל.